



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 2 Zadávací dokumentace – hodnoticí proces
1. veřejná soutěž programu DOPRAVA 2030

Č.j.: TACR/10-5/2023

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Oponenti	3
2. Odborný hodnotitel	3
3. Zpravodaj	3
4. Odborný poradní orgán	6
5. Předsednictvo TA ČR	7
6. Kritéria hodnocení	7
Binární kritéria	7
Bodovaná kritéria	11
Bonifikační kritérium	16

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky 1. veřejné soutěže programu DOPRAVA 2030 jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

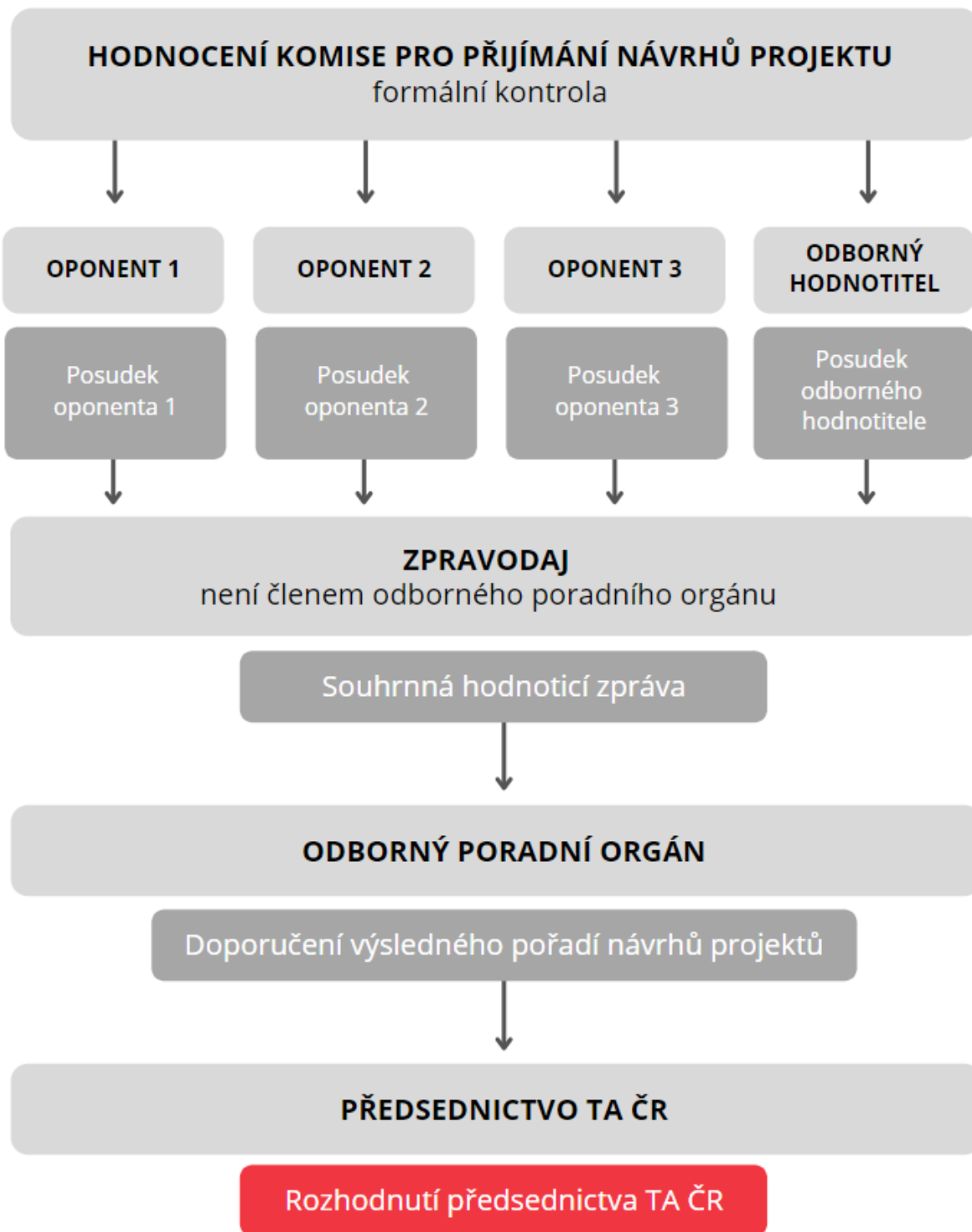
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, co je podjatost) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnocení procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Odborný hodnotitel** – hodnotitel z oblasti životního prostředí, který posoudí binární kritérium č. 5, zda návrh projektu naplňuje všechny zásady „významně nepoškozovat“.
4. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
5. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
6. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárních kritérií** zhodnotí, zda bylo splněno a své rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **100**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **300 bodů**.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- binární kritérium bylo vyhodnoceno jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **50 bodů**.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. Odborný hodnotitel

Odborný hodnotitel z oblasti životního prostředí posoudí **binární kritérium č. 5**, zda návrh projektu dodržuje všechny zásady „významně nepoškozovat“. Následně bude jeho posudek poskytnutý zpravodaji jako podklad pro vypracování souhrnné hodnoticí zprávy.

3. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu** (dále "SHZ"), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému

hodnocení a adekvátnosti finančního plánu a navrhne udělení bodů za bonifikace pouze v případě, pokud se uchazeč k jejich naplnění přihlásí.

ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

Komentář k bonifikačnímu kritériu – Soulad s cílem mise Národní RIS3 strategie

Zpravodaj posoudí splnění bonifikačního kritéria a to pouze v případě, pokud se uchazeči k jeho naplnění přihlásí. Svůj postoj slovně zdůvodní. Jedná se o návrh hodnocení pro odborný poradní orgán, který bonifikaci přiděluje.

Komentář k binárním kritériím

Zpravodaj se k binárním kritériím vyjadřuje slovně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění některého z nich (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení „splněno“); nebo
- kterýkoli z oponentů označil některé z binárních kritérií za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat každé takto označené kritérium s konkrétní věcnou argumentací.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat hodnocení v dílčích kritériích.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu ± 50 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 300 bodů.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k výraznému pochybení v hodnocení některého z oponentů.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj **v odrážkách** dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením oponentského posudku, počtu bodů a proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Komentář k finančnímu plánu návrhu projektu

Zpravodaj se v SHZ dále vyjádří k plánovanému finančnímu plánu návrhu projektu. Pokud bude navrhopvat jakékoliv úpravy nákladů či poměru PV/EV, přesně uvede, o jaké kategorie nákladů nebo uchazeče se jedná, jak velké snížení navrhuje a svůj názor podpoří jasnými argumenty.

Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře** pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- není splněno některé binární kritérium, nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři oponentské posudky, a to po případné korekci navržené zpravodajem, avšak bez započtení bodů navržených za bonifikační kritérium).

Pokud zpravodaj není v souladu se stanovisky jednotlivých oponentů, je třeba v poli **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory** tento postoj důkladně podložit argumenty. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole *Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře*.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzv. ve třetí osobě a začne následující větou: Odborný poradní orgán doporučuje/nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu DOPRAVA 2030.

Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Na závěr tohoto zdůvodnění může zpravodaj navrhnout snížení nákladů, změnu poměru PV/EV a/nebo úpravu bodového hodnocení dle podmínek stanovených pro odborný poradní orgán. Veškeré navrhované změny musí být jasně popsány (jestli se změna týká pouze některého uchazeče nebo celého návrhu projektu) a pečlivě odůvodněné.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj ideálně v odrážkách pod sebou dle pořadí bodovaných kritérií.

příklad: Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to v následujících bodovaných kritériích:

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

Hodnocení kvality oponentských posudků (nedostupné pro uchazeče)

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**. Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování.

PRÁCE ZPRAVODAJE V REALIZACI

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. Podrobnější informace k práci zpravodaje v realizaci jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele v realizaci](#).

4. Odborný poradní orgán

Při hodnocení návrhu projektu vychází odborný poradní orgán z oponentských posudků a SHZ.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **300 bodů**;
Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);
Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny nebo např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či pro vazbu na plánovaný výstup/výsledek;
- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Dále odborný poradní orgán přiděluje body za bonifikační kritériu (pouze v případě, že si o bonifikaci uchazeči požádají):

- Soulad s cílem mise Národní RIS3 strategie

Odborný poradní orgán se může ve svém stanovisku **odchýlit** od SHZ. V tomto případě je nutné řádně změnu zdůvodnit.

Odborný poradní orgán musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře** pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- není splněno některé binární kritérium, nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři oponentní posudky, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem, avšak bez započtení bodů navržených za bonifikační kritérium).

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

5. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

V této veřejné soutěži je stanovena specifická alokace pro strukturálně postižené regiony (RE:START) v předpokládané celkové výši 19,2 mil. Kč pro Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj.

Z této alokace budou podpořeny ty návrhy projektů, ve kterých bude mít hlavní uchazeč sídlo v jednom z výše uvedených krajů, a které budou doporučeny k podpoře. Pokud nebude dostatek kvalitních návrhů projektů, budou prostředky využity pro podporu ostatních návrhů projektů.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

6. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **5 binárních kritérií a 10 bodovaných kritérií**. Dále **1 bonifikační kritérium**, jehož hodnocení navrhuje zpravodaj a body přiděluje odborný poradní orgán. Páté binární kritérium nehodnotí oponenti, ale jeho vyhodnocení má na starost odborný hodnotitel.

Binární kritéria

Pokud **nebude splněno** kterékoliv z binárních kritérií, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

1. Soulad s cíli a věcným zaměřením programu (ANO/NE)

Posudte, zda návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu. Hlavním cílem programu je prostřednictvím výstupů/výsledků a dopadů rozvíjet dopravní sektor způsobem, který bude reflektovat společenské potřeby, akceleruje technologický a znalostní rozvoj ČR a pomůže růstu konkurenceschopnosti ČR. Požadavky na konkrétní aspekty dopravy, mezi které patří mj. její udržitelnost, bezpečnost a interoperabilita, jsou promítnuty v jednotlivých specifických cílech programu.

Návrh projektu musí naplňovat jeden ze **specifických cílů programu** a to:

- Udržitelná, přístupná a bezpečná doprava
- Automatizace, digitalizace a technologicky pokročilá doprava
- Nízkoemisní a ekologická doprava

Pokud jsou výše uvedené podmínky splněny, je splněno také binární kritérium. Míra a způsob naplnění specifického cíle programu je předmětem hodnocení bodovaného kritéria č. 1.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu a relevance k programu
-> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle programu a motivační účinek -> Naplnění cílů programu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Specifický cíl programu

2. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost, reprodukovatelnost) (ANO/NE)

Posudte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Vyjádřete se ke splnění binárního kritéria.

Komentář je povinný v případě, že oponent vyhodnotí některý z následujících **pěti aspektů** jako nesplněný:

- prvek novosti – v ideálním případě uchazeči v návrhu projektu popsali současný stav poznání v České republice i ve světě a zároveň je objasněn vlastní originální příspěvek nebo způsob řešení.
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

Pokud je některý z aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o projekt VaVal. V tomto případě je nutné svůj postoj řádně zdůvodnit.

Toto kritérium nelze považovat za naplněné, pokud návrh projektu:

- je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;
- sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum;
- neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

3. Motivační účinek podpory
(ANO/NE)

Posudte, zda uchazeči dostatečně prokázali **motivační účinek podpory**, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory. Naplnění binárního kritéria lze považovat při splnění minimálně jednoho z následujících případů:

- značné zvětšení velikosti projektu či činnosti v případě přidělení podpory;
- značné zvýšení celkové částky vynaložené příjemcem na projekt či činnost v případě přidělení podpory;
- značné zkrácení doby řešení či urychlení příslušné činnosti;
- předložení žádosti o podporu před zahájením prací na projektu nebo činnosti.

*V případě, že uchazeči motivační účinek podpory neprokázali, binární kritérium **není** splněno.*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle programu a motivační účinek -> Nulová varianta a motivační účinek

4. Doména specializace Národní RIS3 strategie
(ANO/NE)

Toto binární kritérium je potřeba vyhodnotit jako **nesplněné**, pokud návrh projektu není v souladu se zvolenou doménou specializace nebo popis naplnění domény specializace není dostatečný.

V rámci této veřejné soutěže uchazeči mohou zvolit jednu z následujících **domén specializace**:

- Ekologická doprava
- Technologicky vyspělá a bezpečná doprava

Popis domén specializace naleznete v [příloze č. 1 Karty tematických oblastí](#).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní RIS3 strategie

5. Zásada „významně nepoškozovat“ (ANO/NE)

Uchazeči doloží, jakým způsobem dochází k dodržování zásady „významně nepoškozovat“, tzn. zda nedochází k porušení ani jednoho environmentálního cíle. Odborný hodnotitel následně posoudí, zda realizace projektu je v souladu s těmito cíli.

V souladu s [Technickými pokyny](#) bude možné podpořit pouze návrhy projektů, které v rámci specifického cíle **“Nízkoemisní a ekologická doprava”**, budou zaměřeny na výzkum a vývoj **bezemisní dopravy**.

Seznam environmentálních cílů:

Environmentální cíl č. 1 – zmírňování změny klimatu:

- Má se za to, že činnost významně poškozuje zmírňování změny klimatu, pokud vede ke značným emisím skleníkových plynů.

Environmentální cíl č. 2 – přizpůsobování se změně klimatu:

- Má se za to, že činnost významně poškozuje přizpůsobování se změně klimatu, pokud vede k nárůstu nepříznivého dopadu stávajícího a očekávaného budoucího klimatu na tuto činnost samotnou nebo na osoby, přírodu nebo aktiva.

Environmentální cíl 3. – Udržitelné využívání a ochranu vodních a mořských zdrojů:

- Má se za to, že činnost významně poškozuje udržitelné využívání a ochranu vodních a mořských zdrojů, pokud poškozuje dobrý stav nebo dobrý ekologický potenciál vodních útvarů, včetně povrchových a podzemních vod, nebo dobrý stav prostředí mořských vod.

Environmentální cíl č. 4 – Oběhové hospodářství včetně předcházení vzniku odpadů a recyklace:

- Má se za to, že činnost významně poškozuje oběhové hospodářství, včetně předcházení vzniku odpadů a recyklace, pokud vede k významné nevhodnosti v používání materiálů nebo v přímém nebo nepřímém využívání přírodních zdrojů nebo pokud významně přispívá ke vzniku, spalování nebo odstraňování odpadu nebo pokud dlouhodobé odstraňování odpadu může způsobit významné a dlouhodobé škody na životním prostředí.

Environmentální cíl č. 5 – Prevence a omezování znečištění:

- Má se za to, že činnost významně poškozuje prevenci a omezování znečištění, pokud vede k významnému zvýšení emisí znečišťujících látek do ovzduší, vody nebo půdy.

Environmentální cíl č. 6 – Ochrana a obnova biologické rozmanitosti a ekosystémů:

- Má se za to, že činnost významně poškozuje ochranu a obnovu biologické rozmanitosti a ekosystémů, pokud ve významné míře poškozuje dobrý stav a odolnost ekosystémů nebo poškozuje stav stanovišť a druhů z hlediska jejich ochrany, a to včetně těch, které jsou v zájmu Unie.

Relevantní části návrhu projektu:

Příloha návrhu projektu č. 1 – Vymezení projektu k dodržování zásady „významně nepoškozovat“

Bodovaná kritéria

Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy jsou splněna binární kritéria a celkově oponent udělí návrhu projektu více než 50 bodů).

Pro hodnocení bodovaných kritérií 1–9 je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ		ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
12	9	splněno bez výhrad
8	6	splněno s drobnými výhradami
4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	nesplněno

Bodované kritérium č. 10 je hodnoceno specificky a pokyny jsou uvedeny přímo u tohoto kritéria.

1. Naplnění specifického cíle programu a soulad s národními prioritami
(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit::

- soulad a míru naplnění vybraného **specifického cíle programu**
- soulad a míru naplnění s vybranými **NPOV**

*V případě, že zaměření návrhu projektu není v souladu se zvoleným **specifickým cílem programu**, musíte kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body a své tvrzení podložte komentářem. V případě nesouladu s NPOV uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři, není to ale důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře.*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Specifický cíl programu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní priority orientovaného výzkumu

2. Cíle návrhu projektu a vhodnost použitých metod řešení

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované **cíle návrhu projektu**; každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- **vhodnost použitých metod** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- činnosti z hlediska relevance k dosažení dílčích cílů, milníků a výstupů/výsledků návrhu projektu

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu a relevance k programu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle programu a motivační účinek -> Naplnění cílů programu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody

3. Časová přiměřenost a harmonogram

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- **časovou náročnost** řešení a přiměřenost plánované doby řešení
- průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- realističnost **harmonogramu** a popis klíčových činností, milníků a dílčích cílů, kterých bude každý rok dosaženo

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2024, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2025, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2026

4. Znalost současného stavu poznání

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- **znalost** zkoumané problematiky a současného stavu poznání v ČR i zahraničí
- **unikátnost** navrhovaného řešení
- přehled uchazečů o dosavadních a konkurenčních řešeních a souvisejících projektech
- uvedení uchazečem řešených projektů (aktuálně či v minulosti řešených), na jejichž výstupech/výsledcích návrh projektu staví a na něž navazuje, a **vymezení se** vůči

aktuálním nebo dokončeným projektům s uvedením odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.4)

*Pokud uchazeči **neuvědou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.4 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, ve kterých je nebo byl sám řešitelem, bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnotte kritérium jako nesplněné (0 bodů).*

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

5. Relevance výsledků projektu

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků** a popis jejich parametrů
- relevanci výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- kvalitu očekávaných výstupů/výsledků a rozdělení duševních práv mezi uchazeče vzhledem k rozdělení aktivit na projektu

Druh a počet plánovaných výstupů/výsledků by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#).

*V případě, že je v návrhu projektu plánován **výsledek druhu O - ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny). Tyto výsledky mohou uchazeči uvést mezi Další výstupy/výsledky. Výsledek druhu Vsouhrn – souhrnná výzkumná zpráva a V – výzkumná zpráva s utajovaným obsahem nesmí být uvedeny ani mezi Dalšími výstupy/výsledky.*

*U všech výsledků **druhu Nmet** je nutné k návrhu projektu přiložit **povinnou přílohu** – potvrzení orgánu státní správy, certifikačního či akreditačního orgánu, že je připraven daný výsledek schválit, akreditovat či certifikovat, a že je k tomu oprávněn. Tuto povinnou přílohu (včetně jejich náležitostí) musí hodnotitel zkontrolovat a v rámci tohoto kritéria zhodnotit. V případě, že chybí podpis nebo potvrzení není od vhodného subjektu, musí hodnotitel toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.*

Relevantní části návrhu projektu:

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY -> Hlavní výstupy/výsledky -> Druh výstupu/výsledku, Popis výstupu/výsledku, Přístup k výstupu/výsledku

6. Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- aplikační a tržní potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu
- popis přínosů projektu (ekonomické, celospolečenské či jiné) a jejich smysluplnost
- volbu, vhodnost, roli a zapojení **aplikačního garanta** při řešení projektu
- způsob a schopnost uchazeče implementovat výstupy/výsledky do praxe

Právní forma aplikačního garanta byla zkontrolována v rámci formální kontroly. Hodnotitel posoudí, zda je aplikační garant relevantní vůči návrhu projektu a zda mají povinné přílohy všechny náležitosti. V případě, že povinné přílohy neobsahují všechny náležitosti, musíte kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body (např. pokud povinná příloha za externího aplikačního garanta není podepsána).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aplikační garant

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY -> Hlavní výstupy/výsledky -> Popis způsobu uplatnění výstupu/výsledku a jeho implementace

8. PŘÍLOHY -> Povinné přílohy -> Přílohy za externí aplikační garanty

7. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- řízení projektu a nastavení spolupráce mezi uchazeči (projektový management, nastavení rolí a odpovědností za dílčí úkoly)
- technické předpoklady, know-how, vybavenost a zázemí uchazečů pro řešení projektu
- identifikaci možných rizik, pravděpodobnost jejich vzniku, navržený způsob jejich řešení, míru závažnosti a preventivní kroky k eliminaci či snížení těchto rizik (plán prevence)

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu

8. Řešitelský tým

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady členů řešitelského týmu pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků

- roli a zapojení členů v řešitelském týmu
- snahu o zapojení mladých výzkumných pracovníků do řešení projektu

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků

9. Finanční plán a přiměřenost plánovaných nákladů návrhu projektu
(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a přiměřenost plánovaných nákladů vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití
- celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu
- přiměřenost jednotlivých nákladových položek, včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost

*Pokud hodnotitel **navrhuje změnu finančního plánu**, nesmí přidělit v tomto bodovaném kritériu plný počet bodů (9).*

Relevantní části návrhu projektu:

6. FINANČNÍ PLÁN -> Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Klíčové osoby-> Počet úvazků při řešení projektu

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Ostatní osoby podílející se na řešení projektu-> Počet úvazků při řešení projektu

10. Dimenze Národní RIS3 strategie (strategické téma, SHUV a KETs)
(max. 7 bodů)

Uchazeči musí vybrat alespoň jednu **dimenzi** Národní RIS3 strategie: strategické téma, SHUV a KETs. Dle výběru uchazečů hodnotitelé zhodnotí soulad. Hodnotitelé mohou udělit body pouze za dimenzi, kterou uchazeči vybrali a její naplnění odůvodnili.

Pokud je některé z podkritérií (10.1, 10.2 nebo 10.3) vyhodnoceno 0 body, nejedná se o důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pouze pokud je celkově za kritérium č. 10 uděleno 0 bodů, jedná o důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

10.1 Strategické téma – max. 5 b.

Hodnotitel posoudí, do jaké míry návrh projektu svým zaměřením a výstupy/výsledky spadá do daného tématu a naplňuje jej.

10.2 SHUV – 1 b.

Hodnotitel posoudí, zda návrh projektu řeší oblast SHUV ve zvoleném tématu VaVal.

T A

Č R

10.3 KETs – 1 b.

Hodnotitel posoudí, zda návrh projektu se zaměřuje na vybranou technologii KET.

Popis Národní RIS3 strategie je uveden v [příloze č. 1 Karty tematických oblastí](#).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní RIS3 strategie

Bonifikační kritérium

Pokud bude za bonifikační kritérium přiděleno **nula bodů**, není to důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Zisk těchto bodů však může zvýšit pravděpodobnost, že návrh projektu bude vybrán k podpoře.

Soulad s cílem mise Národní RIS3 strategie

(0; 5 bodů)

Nápověda k hodnocení: Bonifikace může být udělena pouze v případě, pokud návrh projektu je prokazatelně v souladu s cílem mise **DEKARBONIZACE**. Uchazeči musí soulad dostatečně popsat a dopad kvantifikovat, aby bylo zřejmé, že návrh projektu přispívá k dosažení RIS3 mise.

Pro získání bonifikace se musí návrh projektu zaměřovat na cíl mise **DEKARBONIZACE** (nízkouhlíkové hospodářství a odolnost vůči změně klimatu), který je v Národní RIS3 strategii definovaný pod misí **Zefektivnění materiállové, energetické a emisní náročnosti ekonomiky**.

Popis Národní RIS3 strategie je uveden v [příloze č. 1 Karty tematických oblastí](#).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní RIS3 strategie

8. PŘÍLOHY -> Další přílohy